

CENDIS, s. p.
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář
Florentinum, Na Florenci 15
110 00 Praha 1 – Nové Město

V Praze dne 18. března 2024

č.j. CEN/1000/431/2024

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

státní podnik CENDIS, s. p., se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, IČ: 00311391, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl ALX, vložka 706 (dále jen „**povinný subjekt**“), jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), k Vaší žádosti o poskytnutí informací ze dne 1.3.2024, doručené povinnému subjektu dne 4.3.2024 (dále jen „**Žádost**“), podané v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky s názvem „**Právní služby**“, ev. číslo ve VVZ: Z2023-028167 (dále jen „**Veřejná zakázka**“), poskytuje následující informace:

- 1. Časový údaj (včetně datumu) o tom, kdy hodnotící komise Zadavatele zahájila své jednání, a časový údaj (včetně datumu) o tom, kdy toto jednání ukončila, tj. ukončila hodnocení nabídek účastníků*

Jednání hodnotící komise, na kterém byla odsouhlasena a podepsána zpráva o hodnocení nabídek, bylo zahájeno dne 31.1.2024 ve 12:30 hod. Přesný čas ukončení jednání není znám. Pro úplnost povinný subjekt doplňuje, že se nejednalo o první jednání hodnotící komise, když v uvedeném případě se jednalo o opakované hodnocení nabídek. Povinný subjekt dále doplňuje, že samotnému jednání komise předcházela příprava na něj ze strany všech členů komise.

- 2. Časový údaj (včetně datumu) o tom, kdy hodnotící komise obdržela podklady pro hodnocení kritéria „Kvalita právních rozborů“, tj. právní rozborů účastníků*

Hodnotící komise měla možnost se seznámit s podklady pro hodnocení kritéria „Kvalita právních rozborů“, tj. právními rozborů účastníků, již 23.8.2023. Přesný čas, kdy se s těmito podklady seznámili jednotliví členové hodnotící komise však není znám.

3. *Časový údaj (včetně datumu) o tom, kdy hodnotící komise obdržela podklady, které byly předmětem hodnocení, tj. nabídky účastníků*

Hodnotící komise měla možnost se seznámit s podklady, které byly předmětem hodnocení, tj. s nabídkami účastníků, již 23.8.2023. Přesný čas, kdy se s těmito podklady seznámili jednotliví členové hodnotící komise není znám.

4. *Časový údaj (včetně datumu) o tom, kdy hodnotící komise obdržela podklady pro posouzení splnění podmínek účasti*

Hodnotící komise měla možnost se seznámit s podklady pro posouzení splnění podmínek účasti, které byly součástí nabídek účastníků, již 23.8.2023. Další podklady pro posouzení splnění podmínek účasti, které vybraný dodavatel předkládal na základě žádosti výzvy zadavatele dle § 122 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), zadavatel obdržel dne 6.9.2023. Následně, po opětovném hodnocení nabídek, obdržel zadavatel aktualizaci některých dokladů dle § 122 odst. 3 ZZVZ dne 6.2.2024. Přesný čas, kdy se s těmito podklady seznámili jednotliví členové hodnotící komise není znám.

5. *Časový údaj (včetně datumu) o tom, kdy hodnotící komise zahájila posouzení splnění podmínek účasti*

Hodnotící komise posuzovala splnění podmínek účasti již na svém prvním jednání konaném dne 30.8.2023 od 14:00 hod. a znovu pak na jednání konaném dne 31.1.2024 od 12:30 hod. v návaznosti na opětovné hodnocení nabídek.

6. *Časový údaj (včetně datumu) o tom, kdy hodnotící komise ukončila posouzení splnění podmínek účasti*

K dokončení posouzení splnění podmínek účasti došlo na jednání komise dne 31.1.2024. Pro úplnost povinný subjekt doplňuje, že ze strany vybraného dodavatele došlo dne 6.2.2024 k doplnění některých dokladů dle § 122 odst. 3 ZZVZ.

7. *Informaci o tom, zda pan Lukáš Beran (člen hodnotící komise za Zadavatele) nebo pan Ing. Stanislav Stejskal (člen hodnotící komise za Zadavatele) byli v minulosti příjemci právních služeb poskytovaných společností PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. (dříve CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář) či využívali výstupy těchto právních služeb, případně s nimi přišli do styku*

Ano, tyto osoby přišly do styku s výstupy činnosti výše uvedené společnosti, stejně jako uvedené osoby přišly do styku s výstupy činnosti jiných účastníků zadávacího řízení Veřejné zakázky a dalších poskytovatelů právních služeb. Všichni členové hodnotící komise pak podepsali čestné prohlášení, ze kterého mj. vyplývá, že nemají zájem na zadání veřejné zakázky kterémukoliv dodavateli, a také že nejsou v jakémkoliv střetu zájmů. Údaje uvedené v těchto čestných prohlášeních jsou dle vyjádření všech členů komise i nadále pravdivá a povinný subjekt nemá důvod o jejich pravdivosti pochybovat.

8. Povinný subjekt dále v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o odmítnutí části Žádosti, kterou jste žádali o poskytnutí právních rozborů předložených účastníky zadávacího řízení Veřejné zakázky pro hodnocení kritéria „Kvalita právních rozborů“.

Povinný subjekt této části Žádosti nemohl vyhovět z důvodu ochrany práv třetích osob k předmětu práva autorského podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

Povinný subjekt má za to, že právní rozborů představují vědecká a literární díla, která jsou jedinečnými výsledky tvůrčí činnosti autorů ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Povinný subjekt má vzhledem k obsahům jednotlivých právních rozborů za to, že obsahují detailní rozborů právní úpravy i relevantní judikatury s některými jedinečnými úvahami autorů.

Dále povinný subjekt zohlednil skutečnost, že právní rozborů byly zpracovány pouze pro účely zadávacího řízení Veřejné zakázky, nikoliv pro účely jejich dalšího použití či šíření ze strany zadavatele či třetích osob.

Nadto povinný subjekt doplňuje, že v souladu s § 123 odst. 1 ZZVZ, odeslal společně s oznámením o výběru dodavatele všem účastníkům řízení zprávu o hodnocení nabídek, která podle § 119 odst. 2 ZZVZ obsahuje mj. popis hodnocení, ze kterého jsou zřejmé hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení, popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení, popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení a výsledek hodnocení nabídek.

Pokud tedy zvažoval povinný subjekt, zda by mohl být zásah do autorských práv k právním rozborům jejich uveřejněním odůvodněn právem žadatele na poskytnutí předmětných informací, dospěl k závěru, že takový zásah do autorských práv účastníků zadávacího řízení Veřejné zakázky by nebyl v souladu se zásadou proporcionality, neboť účastníkům řízení již byly poskytnuty všechny podstatné údaje z právních rozborů, které byly předmětem hodnocení v rámci hodnocení kritéria „Kvalita právních rozborů“.

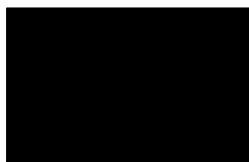
Na autorská práva k právním rozborům také v rámci svých nabídek podaných v zadávacím řízení Veřejné zakázky upozorňovali i někteří účastníci řízení. Povinný subjekt přitom nezpochybňuje skutečnost, že každý účastník řízení, který podá svoji nabídku v rámci zadávacího řízení, musí počítat s tím, že jím uvedené údaje pro účely hodnocení nabídek mohou být uveřejněny v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a s takovým uveřejněním tedy implicitně souhlasí podáním nabídky. V případě právních rozborů má však povinný subjekt za to, že uveřejnění úplných znění právních rozborů nemohli účastníci předpokládat, když zákon o zadávání veřejných zakázek ani rozhodovací praxe takovou povinnost zadavateli neukládá, nad rámec uvedení popisu hodnocení ve smyslu § 119 odst. 2 ZZVZ ve zprávě o hodnocení nabídek. Zadavatel si pak ani nevymínil v zadávacích podmínkách možnost uveřejnit úplné znění právních rozborů.

Majetková práva k tomuto předmětu ochrany práva autorského, tj. k těmto dílům, kterými jsou požadované právní rozborů, vykonávají jednotliví účastníci zadávacího řízení veřejné zakázky, tj.:

- Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář, IČ: 25628470, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1 (povinný subjekt předpokládá, že smyslem Žádosti nebylo poskytnutí vlastního právního rozboru žadatele);
- JUDr. Kamil Jelínek, advokátní kancelář, IČ: 88120872, se sídlem Dominikánské náměstí 656/2, Brno-město, 60200 Brno;
- eLegal advokátní kancelář, s.r.o., IČ: 03153398, se sídlem Sokolovská 695/115b, Karlín, 18600 Praha 8;
- Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČ: 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno;
- JUDr. Jindřich Vítek, advokát, IČ: 63622777, se sídlem Šafaříkova 201/17, Vinohrady, 12000 Praha 2;
- Havel & Partners s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1;
- PORTOS, advokátní kancelář s.r.o., IČ: 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4;
- Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČ: 06239137, se sídlem Spálená 84/5, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Autory právních rozborů jako autorských děl jsou pak jednotlivé fyzické osoby, které právní rozbor zpracovaly pro účastníky řízení, přičemž povinnému subjektu není známo, které konkrétní osoby se na jejich zpracování přímo podílely.

S pozdravem,



Digitálně podepsal
Ing. Jan Paroubek
Datum: 2024.03.18
17:28:38 +01'00'

CENDIS, s. p.
Ing. Jan Paroubek,
pověřený řízením státního podniku