

CENDIS, s.p.

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12

110 15 Praha 1

Datová schránka: txsvfsh

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. – Portál dopravy / nesoulad výpisů [REDACTED]

Žadatelka: [REDACTED]

Datová schránka: [REDACTED]

Dobrý den,

tímto podávám stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., neboť mi byla informace poskytnuta pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

I. Označení žádosti a odpovědi

Dne 08.03.2026 (datovou schránkou) jsem podala žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. týkající se nesouladu výstupů Portálu dopravy u vozidla [REDACTED] (výpis vlastníků stále uvádí „DO: 03.02.2026“). Na tuto žádost mi byla doručena Vaše odpověď ze dne 30.03.2026, č. j. CEN/5000/736/2026.

II. V čem je odpověď nedostačující (nevyřízení žádosti v plném rozsahu)

V odpovědi uvádíte, že Portál dopravy přebírá údaje „přímo z registrů“ a že „změny nelze provádět manuálně“, a odkazujete žadatelku na ORP Hustopeče. Tím však nebyly zodpovězeny podstatné části žádosti, a zároveň nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí ve vztahu k nezodpovězeným bodům.

Konkrétně zůstaly nezodpovězeny tyto body žádosti:

- 1) Jaký je přesný význam pole „VLASTNÍK ... DO“ ve výstupu Portálu dopravy (zda jde o datum evidenční operace, či datum trvání vztahu).
- 2) Z jakého zdrojového pole/části CRV/RSV (tj. jakého datového atributu) Portál dopravy tento údaj bere a proč je v rozporu s jinými oficiálními výstupy (karta vozidla / potvrzení ORP).
- 3) Zda lze do výpisu doplnit legendu/poznámku vysvětlující význam „DO“, aby výstup nebyl zavádějící pro třetí osoby.

K bodu „tiket [REDACTED]“ uvádíte pouze, že nemáte k dispozici informace o komunikaci ORP s CRV/RSV. To však samo o sobě nenahrazuje poskytnutí požadovaných informací o významu zobrazovaného údaje na Portálu dopravy.

III. Návrh řešení / čeho se stížností domáhám

Žádám, abyste v režimu § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. stížnosti sami zcela vyhověli tím, že:

a) poskytnete požadované informace k bodům 1)–3) výše (význam pole „DO“, zdrojové pole/atribut, možnost legendy/poznámky), nebo

b) pokud požadované informace nemáte a ani je mít nemusíte, vydáte ve vztahu k nezodpovězené části žádosti rozhodnutí o odmítnutí (částečné odmítnutí) s řádným odůvodněním, případně provedete postup dle § 14 odst. 5 písm. c) (odložení s odůvodněným sdělením nepříslušnosti), a zároveň uvedete, který subjekt je skutečným správcem/držitelem těchto informací.

Pokud stížnosti v této lhůtě zcela nevyhovíte, žádám o její předložení nadřízenému orgánu dle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.

██████████ dne 03.04.2026

S pozdravem

████████████████████

██

█

Přílohy:

1) Odpověď CENDIS č. j. CEN/5000/736/2026 ze dne 30.03.2026.